

## **RISPOSTE FEDERAZIONE ANIE A DCO ARERA 540/23**

18 dicembre 2023

- 1. Si condivide la definizione di obiettivi e vincoli dell'intervento regolatorio? Si ritiene debbano essere considerati ulteriori obiettivi o vincoli o che si debbano formulare diversamente quelli proposti?**

Si condivide la definizione di obiettivi e vincoli proposta nel documento.

- 2. Si condivide la proposta individuazione dei fattori che possono contribuire a determinare un "uso razionale ed efficiente delle reti elettriche"? Si ritiene ne debbano essere considerati altri o debbano essere formulati diversamente quelli proposti?**

Sul tema V2G il fatto che si debba utilizzare la ricarica lenta per fare scambio con la rete implica che si debba avere un caricatore bidirezionale installato sull'auto con un conseguente aumento dei costi delle auto stesse. Per il tema V1G ci si ricollega all'utilizzo del CIR, per la cui diffusione tra i costruttori è importante che possa diventare uno standard europeo e non essere previsto solo dalla normativa italiana.

- 3. Oltre a quelli qui presentati, si ritiene di ipotizzare ulteriori interventi regolatori che potrebbero contribuire a favorire un uso razionale ed efficiente delle reti elettriche?**

Si ritiene fondamentale prevedere, nei condomini di nuova realizzazione o soggetti a lavori, l'installazione di un POD condominiale che preveda la possibilità di caricare i veicoli elettrici da parte dei residenti del palazzo in spazi comuni. Tale proposta contrasterebbe anche l'aumento dei POD e contemporaneamente risulterebbe la soluzione migliore, sia da un punto di vista tecnico che di efficienza energetica dell'edificio e di sicurezza, per predisporre i condomini esistenti alla futura implementazione di punti di ricarica, favorendo quindi l'elettrificazione dei box all'interno dei condomini oltre che essere uno stimolo al mercato.

- 4. Si condividono le considerazioni sviluppate in merito alle problematiche che affliggono l'agevolazione descritta nel D.Lgs.199/21? Quali considerazioni si ritiene di poter sviluppare in merito all'approccio alternativo proposto?**

Nessuna osservazione.

- 5. Quali considerazioni si ritiene di poter formulare in merito alla tariffa BTVE e ad un suo mantenimento invariato fino al 31 dicembre 2024 o 2025? Quali eventuali ulteriori proposte si ritiene di poter formulare per superare le difficoltà e i limiti evidenziati finora in merito all'applicazione di questa struttura tariffaria?**

Nessuna osservazione.

- 6. Si condivide la proposta RPubb-1 per l'introduzione, dal 2025 o dal 2026, di una "nuova" BTVE multioraria e subordinata a requisiti tecnici di controllabilità da remoto o di efficienza nell'utilizzo finale della potenza di connessione? Se no, per quali motivi?**

Nessuna osservazione.

- 7. Quale tra le tre articolazioni in fasce orarie dei corrispettivi monomi BTVE si ritiene preferibile, in termini sia dell'efficacia del segnale economico sia della gestione operativa?**

Nessuna osservazione.

- 8. Nella definizione di una tariffa di tipo Time-of-Use, quali ulteriori elementi si ritiene vadano considerati per meglio trasferire all'utente un segnale di efficienza nell'utilizzo della rete?**

Nessuna osservazione.

- 9. Quali considerazioni si ritiene di poter formulare in merito alle condizioni tariffarie applicabili alle stazioni di ricarica collegate a POD connessi in MT?**

Nessuna osservazione.

- 10. Si condivide la proposta di introdurre coefficienti che permettano di valutare l'impatto sulla rete di una stazione di ricarica in luoghi accessibili al pubblico in funzione del rapporto tra la potenza erogabile ai veicoli e la potenza richiesta alla rete? Si ritiene che queste formulazioni possano essere migliorate o che se ne possano proporre di alternative?**

L'introduzione di questi coefficienti avrebbe sicuramente un impatto positivo verso la rete e i distributori di energia elettrica. Andrebbe però valutato il ritorno verso l'utente per il quale potrebbe sembrare un disincentivo legato al fatto di poter avere meno potenza disponibile per la ricarica. Inoltre, potrebbe anche disincentivare l'aumento di potenza nelle stazioni esistenti.

- 11. Quali valutazioni si ritiene utile formulare in merito alle ulteriori considerazioni esposte in merito all'impatto sulla rete di una installazione?**

Nessuna osservazione.

- 12. Si ritiene che, a fini di ricerca e di messa a punto di nuove strategie di controllo e aggregazione dei carichi, potrebbe essere utile disporre di dati relativi al profilo temporale di prelievo (orario o quattorario) di un campione di POD BTVE? Quali tipi di informazioni si ritiene potrebbero venire estratte elaborando una tale base dati?**

Nessuna osservazione.

- 13. Quali considerazioni si ritiene di poter formulare in merito a quanto avvenuto nell'ambito della sperimentazione 541/2020/R/eel? Sulla base dell'esperienza maturata, quali azioni di supporto si ritiene potrebbero essere eventualmente attivate per aumentare il numero di future adesioni?**

Si concorda che la principale ragione di una ridotta adesione alla sperimentazione sia legata alla scarsa informazione dell'opportunità a cittadini ed operatori di settore. Iniziative di questo tipo dovrebbero essere sempre coadiuvate da adeguate campagne di divulgazione al fine di non limitarle ai pochi soggetti di mercato spesso già coinvolti in fase di consultazione.

Per quanto riguarda quanto esposto al punto 11.4 si concorda che possa essere di utilità avere un dispositivo esterno che permetta di far accedere alle funzionalità del CIR ad alcune delle wallbox installate (la maggior parte quelle conformi alla delibera 541). Sarà comunque da valutare l'impatto economico del dispositivo esterno sia come prodotto di per sé che come costo di installazione.

- 14. Si condividono le proposte formulate in merito all'attività da svolgere nel corso del 2024? Quali ipotesi si ritiene di poter formulare in merito alle caratteristiche di una eventuale nuova sperimentazione da attivare nel 2025?**

Si condividono sia la proposta di estendere la sperimentazione al 2024 sia quella di valutare un eventuale obbligo di introduzione di wallbox conformi all'Allegato X della norma CEI 0-21 a partire dal 2025. Ci sembra altresì corretto valutare a metà 2024 la disponibilità sul mercato di queste soluzioni.

- 15. Si ritiene che, a fini di ricerca e di messa a punto di nuove strategie di controllo e aggregazione dei carichi, potrebbe essere utile disporre di dati relativi al profilo temporale di prelievo (orario o quattorario) di un campione di clienti che hanno aderito alla sperimentazione 541/20? Quali tipi di informazioni si ritiene potrebbero venire estratte elaborando una tale base dati?**

Si ritiene che, per caratterizzare il profilo di un cliente di questo tipo, le curve di prelievo al punto di connessione (15',1h) non siano sufficienti in quanto non si ha il dettaglio del carico interessato. Per osservare le dinamiche giornaliere di consumo, serve correlare tali informazioni con quelle relative ad alcuni specifici carichi (es. energia per la ricarica dei veicoli elettrici) ed eventualmente quelle dei generatori attraverso il misuratore M2. Risulterebbe inoltre interessante conoscere le dinamiche di avviso di distacco del limitatore di potenza sul misuratore M1.

- 16. Quali valutazioni si possono formulare in merito alla proposta LPriv-2 per l'introduzione di una struttura tariffaria di tipo "time-of-use power-based"?**

Nessuna osservazione.

- 17. Qualora si optasse per un'applicabilità selettiva di questa struttura tariffaria, quali procedure di pre-qualifica dei POD si riterrebbe preferibile adottare? O sarebbe preferibile un'applicazione indifferenziata, onde evitare fenomeni di "auto-selezione"?**

Nessuna osservazione.

- 18. Quali tempi di implementazione si ritiene siano da prevedere per rendere operativa una struttura tariffaria di tipo "time-of-use power-based" quale quella descritta?**

Nessuna osservazione.

- 19. Si condivide la proposta di introdurre una nuova tipologia contrattuale dedicata alle pertinenze dell'abitazione principale?**

Nessuna osservazione.

- 20. Si condividono le proposte di modifiche del TIT relative alle definizioni delle tipologie contrattuali TD e BTAU?**

Nessuna osservazione.

- 21. Quali considerazioni si ritiene di poter formulare in merito a quanto esposto con riferimento al cold ironing?**

Nessuna osservazione.

- 22. Alla luce di quanto esposto, si ritiene possano essere avanzate proposte di modifica alla regolazione tariffaria in grado di favorire l'elettrificazione dei consumi portuali?**

Nessuna osservazione.