

DCO 378/2015/R/GAS

***Regime di incentivazione del
Responsabile del Bilanciamento***

Osservazioni e proposte ANIGAS

Milano, 23 settembre 2015

Premessa

Anigas presenta le proprie osservazioni e proposte al DCO 378/2015/R/gas (di seguito DCO) con cui l'Autorità per l'energia elettrica il gas e il sistema idrico (di seguito Autorità) ha posto in consultazione le proprie proposte inerenti la definizione di un sistema incentivi destinati al Responsabile del Bilanciamento del gas (RdB).

OSSERVAZIONI DI CARATTERE GENERALE

In una logica di coerenza con i principi enunciati dal Regolamento UE n. 312/2014 (Regolamento), Anigas valuta positivamente la definizione di un sistema di incentivi che responsabilizzi il RdB e lo stimoli ad un'efficiente gestione del bilanciamento tale da minimizzarne il costo.

Tale sistema di incentivazione dovrebbe essere definito prima dell'avvio del nuovo sistema di bilanciamento e oggetto di graduale aggiornamento sulla base dell'evoluzione del mercato e dell'esperienza acquisita.

In termini generali, pertanto, le finalità ed i principi posti alla base dei meccanismi di incentivazione proposti sono condivisibili.

In termini di declinazione dei parametri, si osserva come gli stessi dovrebbero essere tarati in modo da costituire un incentivo concreto al TSO al miglioramento delle performance, evitando in particolare penalizzazioni eccessive che si avrebbero in assenza di soglie opportunamente dimensionate. Si segnala pertanto l'opportunità di tener conto di tali valutazioni ai fini della corretta definizione dei parametri.

Con riferimento alla proposta di incentivo relativo alla qualità delle informazioni messe a disposizione dal RdB, si propone - nella definizione della misura della performance - di prendere anche in considerazione la pubblicazione delle ore 15 del Giorno G-1.

In ogni caso si suggeriscono ulteriori valutazioni future sulla possibilità di determinare un sistema di incentivi sufficientemente articolato, che consideri una tipologia più ampia di dati ed informazioni, al fine di rendere l'incentivo più efficace nei confronti del sistema.

In parallelo al sistema incentivante sulla qualità dei dati previsivi, si segnala l'opportunità per gli utenti di disporre di ulteriori informazioni, con particolare riferimento ai dati consuntivi per i punti di prelievo non misurati giornalmente (es. clienti civili). Con la disponibilità di tali dati gli utenti potrebbero più agevolmente, stanti le attuali regole del Settlement gas, prevedere correttamente le proprie allocazioni. Si propone pertanto di prevedere, valutata opportunamente la sensibilità dei dati e con opportune tempistiche per l'implementazione, che vengano pubblicati con frequenza mensile dati specifici, quali ad esempio la composizione dei volumi delle cabine REMI per ciascuna classe di profilo PROF (tabella 3 del TISG) di cui alla disciplina Settlement.

OSSERVAZIONI AI SINGOLI SPUNTI DI CONSULTAZIONE

Incentivi al miglioramento della qualità delle informazioni

S1 Si condivide la scelta di includere nell'ambito di incentivazione anche le previsioni di consumo dei punti direttamente allacciati alla rete di trasporto, a costo di una eventuale maggiore tolleranza nella prestazione target da raggiungere?

In linea di principio si condivide l'orientamento dell'Autorità di considerare la previsione di prelievo totale nell'ambito dell'incentivazione, inclusi i punti direttamente allacciati alla rete di trasporto. L'accurata previsione della domanda complessiva di rete, infatti, rappresenta un elemento fondamentale per valutare eventuali stati di tensione del sistema.

Tuttavia, si richiedono chiarimenti circa le valutazioni che in tal caso comporterebbero una maggiore tolleranza nella prestazione target che l'impresa maggiore di trasporto sarebbe chiamata a raggiungere, nonché sulle effettive possibilità di realizzare un miglioramento delle relative previsioni che, nel caso dei termoelettrici, sembrerebbero non poter prescindere da stime sulla domanda elettrica offerte da Terna.

Non si ritiene pertanto opportuno che l'impresa di trasporto possa essere penalizzata in caso di errori non dipendenti dal proprio operato (quali quelli derivanti dal settore termoelettrico) e rispetto alle quali non dispone di adeguata visibilità nonché leve per porvi rimedio, che dovrebbero essere opportunamente sterilizzati nella misura della performance.

S.2 Si concorda sull'opportunità di una soluzione semplificata che consiste nel limitare l'incentivo alla parte di informazioni pubblicate (e non a quelle rese ai singoli utenti)?

Anigas condivide la proposta di prevedere - in una prima fase - l'adozione di una soluzione semplificata, che limiti l'incentivo alla previsione del RdB dei prelievi complessivi della rete.

Si rinviando ulteriori considerazioni a valle di un'opportuna fase di monitoraggio del nuovo bilanciamento gas e delle informazioni messe a disposizione dei singoli utenti.

S.3 Si concorda con l'idea di limitare la misura delle performance alla previsione delle 13:00 del giorno G-1 relativa all'intera rete o vi sono dati più importanti che fin da subito dovrebbero essere presi in considerazione per l'incentivo?

Come riportato nelle Osservazioni di Carattere Generale, si ritiene opportuno che venga presa in considerazione la pubblicazione delle ore 15 effettuata nel Giorno G-1.

S.4 Si ritiene che l'efficienza delle previsioni di SNAM dovrebbe essere soggetta a meccanismi di incentivazione diversi da quelli qui descritti? Si richiede un commento circa i parametri delle funzioni di incentivazione qui proposti.

Si rimanda alle Osservazioni di Carattere Generale.

S.5 Si ritiene necessario individuare un incentivo specifico per la previsione a due giorni attualmente pubblicata?

Si condivide che la previsione a due giorni potrebbe costituire un'informazione per gli utenti utilizzabile nella programmazione delle risorse di approvvigionamento che richiedono maggiori tempi di attivazione e risposta, anche ai fini della sicurezza del sistema.

Nella definizione del meccanismo di incentivazione e nel dimensionamento dei relativi target sarà ad ogni modo necessario, in fase di definizione, considerare opportunamente la maggiore incertezza delle previsioni stante il maggiore anticipo. Nell'attuale fase, Anigas non ritiene necessario - in prima applicazione - l'introduzione di un incentivo sulla previsione a due giorni attualmente pubblicata.

Pubblicazione puntuale dei dati

S.6 Si concorda con l'opportunità di posticipare la definizione di questo incentivo a valle di una fase di monitoraggio dei tempi effettivi di pubblicazione dei dati?

Posto che la tempestività della pubblicazione delle informazioni costituisce un elemento molto importante per gli Utenti, in questa fase tuttavia si concorda con l'opportunità di posticipare la definizione di tale incentivo in quanto risulta necessario un periodo di monitoraggio finalizzato a quantificare l'entità dei ritardi e i relativi impatti sulle scelte degli Utenti per definire tipo ed entità di incentivo, valutando anche l'opportunità di introdurre una soglia di tolleranza.

Promozione dei comportamenti efficienti del RdB nell'acquisto e nella vendita di gas nel mercato

S.8 Si richiede un commento circa la funzione di incentivo qui proposta e una valutazione sui relativi parametri.

In conformità a quanto previsto dal Regolamento, ed in particolare all'ordine di merito definito per le azioni di bilanciamento del RdB, si condivide che la performance massima viene raggiunta in assenza di intervento sul mercato da parte del RdB, ad eccezione degli interventi minimi fisiologici sulla rete.

Si ritiene che i parametri della funzione incentivo debbano essere periodicamente aggiornati per tener conto dell'evoluzione dei livelli di performances dell'impresa maggiore di trasporto.

S.9 Si condivide l'opportunità di rimandare ad una fase successiva l'imposizione di vincoli sulle variazioni di line-pack tra inizio e fine giorno-gas?

In linea generale, si ritiene che il ricorso alla variazione di line-pack per il bilanciamento del sistema debba essere residuale in quanto può produrre effetti distorsivi del mercato.

Si condivide l'opportunità di un monitoraggio funzionale alla successiva definizione di incentivi focalizzati sulle variazioni di line-pack, dopo un primo periodo di applicazione del nuovo regime di bilanciamento.

Cap e floor

S.10 Si concorda con i valori qui prospettati per cap e floor? O in alternativa quali valori ritenete adeguati?

S.11 Si ritiene che possa esistere un criterio anche approssimato quantificazione ragionevolmente l'importo massimo dei premi e penalità?

S.12 Anche con riferimento alle considerazioni riportate a pagina 9, quali sono i criteri di determinazione dei costi incrementali associati al miglioramento delle performance?

Si rimanda alle Osservazioni di Carattere Generale.

Decorrenza e durata incentivi

S.13 Si ritiene che la durata del sistema di incentivazione dovrebbe essere da subito pluriennale?

Anigas rileva che a regime la durata del sistema di incentivazione sia definito con orizzonti temporali pluriennali, salvo l'eventuale revisione dei relativi parametri.

Tuttavia, trattandosi di una prima applicazione del meccanismo, si ritiene più opportuno che venga valutata la possibilità di rivedere – dopo una prima applicazione – l'intero sistema sulla base dell'esperienza acquisita.